

Durf het eens anders te doen

Tijdens de EFMC 2009 op 16 en 17 juni 2009 in Amsterdam, kwamen FM professionals en wetenschappers bijeen om te luisteren, te praten, te presenteren en vooral te leren over de huidige stand van facility management. Geen unieke gebeurtenis. Maar toch was de insteek van het congres dit jaar wat anders. Er is geprobeerd op een andere manier om te gaan met het presenteren van onderzoek om zo tot een concrete FM onderzoekagenda 2015 te komen. Presentatoren waren verteld om hun presentaties te houden aan de hand van vier onderwerpen: onderzoeksvraag, methode, uitkomsten en bijdrage aan die FM onderzoekagenda 2015. Dat was een lastige taakstelling als je erbij bedenkt dat ook maximaal vier (onvermijdelijke) PowerPoint dia's gebruikt mochten worden. Sommige sprekers voelden zich beperkt, vooral zij die graag vast houden aan traditionele manieren: zoals we het altijd deden was het toch ook goed, uitgebreid vertellen en weinig tijd voor vragen, en niet voor discussie! Dit keer moest je vooraf je presentatie inleveren; als die te lang was kreeg je hem terug met de opdracht tot inkorten. Als ik terugblik op het onderzoeksymposium van EFMC2009 dan blijkt het *scientific committee* ons op een slimme wijze tot nieuwe inzichten te hebben gebracht voor wat betreft de onderzoeksagenda en opvat-

tingen over effectief kennisdelen.

De beperking om met slechts vier dia's te presenteren (en sommigen is dat echt gelukt!) bleek een, in de woorden van de Amerikaanse onderzoeker Franklin Becker 'functional inconvenience'. Je voelt je er ongemakkelijk bij: veel te weinig en nog onder dwang ook. Het bleek een succesvolle strategie waardoor onderzoekers hun werk helder en met duidelijke conclusies presenteerden. Het leidde ook tot een aantal interessante discussies. Wat moeten we nu eigenlijk met FM onderzoek aan de orde moet stellen? Ik schrok wel een beetje toen iemand zei: 'Misschien onderzoeken we de verkeerde dingen. Zijn we met de juiste vragen bezig? Gaat het onderzoek over de vragen waarop de praktijkwereld naar antwoorden zoekt?'. Uit de discussie werd me nog meer duidelijk hoe belangrijk een betere communicatie tussen onderzoek en praktijk is voor kwaliteitsimpulsen in FM. Ook blijkt voor de verhoging van de kwaliteit en toegevoegde waarde van FM het onontbeerlijk om over grenzen heen te kijken naar verwante professionele en onderzoeksdomeinen. In dit verband liet Per Anker Jensen – uit Denemarken – een *FM Value Map* zien waarmee de relaties tussen middelen, processen en de levering van de verwachte uitkomsten aan stakeholders in kaart gebracht worden. Het is dan ook geen wonder dat indringend onderzoek naar relaties tussen facilitaire voorzieningen, processen en organisatorische doelstellingen prominentie genieten binnen de FM onderzoekagenda 2015, of het nu gaat over CO₂-reductie van het gebruik van huisvesting, middelen en diensten of over te verwachten demografische veranderingen op de arbeidsmarkt.

Durf het eens anders te doen! Voor mij zijn de actiepunten voor de toekomst duidelijk: de aandacht voor de kwaliteit van onderzoek neemt toe door samen met de praktijk op te trekken. Nu nog praktijkmensen die met onderzoekers durven op te trekken. Wie durft dit waagstuk aan?



Pieter C. le Roux,
Center for People and Buildings